

### ОЦЕНКА ОПЫТА ПО ЗАКОНУ № 223-ФЗ: ПРАКТИКА 2023-2024 ГГ

Требование к опыту нельзя ограничить по территориальному признаку

Для определения опыта участников закупки услуг по техобслуживанию здания заказчик учитывал лишь исполненные договоры на услуги, которые оказали в зданиях конкретного города.

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2024 № 09АП-13831/2024 по делу № А40-238155/2023 {КонсультантПлюс}](#)

ФАС посчитала, что порядок оценки нарушает права участников. Наличие опыта на объектах в других городах не означает, что договор нельзя исполнить качественно.

[Решение ФАС России от 25.08.2023 № 223ФЗ-322/23 Суть жалобы: Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию "опыт по комплексному техническому обслуживанию \(КТО\) зданий". Решение: Жалоба признана обоснованной, так как порядок оценки по спорному критерию ограничивает количество участников закупки. {КонсультантПлюс}](#)

АС Московского округа поддержал контролеров. Закон № 223-ФЗ дает заказчику право самому установить критерии и порядок оценки заявок. Но это не означает, что они могут противоречить нормам и принципам данного закона.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2024 № Ф05-20003/2024 по делу № А40-238155/2023 {КонсультантПлюс}](#)

К сходным выводам приходило Воронежское УФАС.

[Решение Воронежского УФАС России от 19.10.2023 № 036/07/3-1566/2023 Нарушение: п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений. {КонсультантПлюс}](#)

Заказчик вправе не принимать обычные ГПД для оценки опыта

Московское областное УФАС поддержало заказчика, который принимал для определения опыта только госконтракты или договоры по Закону № 223-ФЗ. Контролеры учли его пояснения о том, что такой порядок оценки дает возможность проверить в ЕИС наличие у участника реального опыта. В иных случаях сделать это нельзя. Значит, есть риск представления подложных документов.

*Решение Московского областного УФАС России от 14.11.2023 по делу № 050/07/223-42271/2023 Нарушение: п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу частично обоснованной; предписание не выдавать. {КонсультантПлюс}*

К сходному мнению приходили также Удмуртское и Московское УФАС.

*Решение Удмуртского УФАС России от 20.01.2023 № 018/07/3-38/2023 Обстоятельства: Поступила жалоба Заявителя, согласно которой в Конкурсной документации установлен неправомерный не стоимостной критерий оценки заявок на участие в Конкурсе, так как к оценке принимаются только контракты, заключенные в соответствии с Закона о контрактной системе либо договоры, заключенные в соответствии с Законом о закупках. Решение: Признать жалобу необоснованной. {КонсультантПлюс}*

*Решение Московского УФАС России от 26.08.2024 по делу № 077/07/00-11155/2024 Обстоятельства: По мнению Заявителя, наличие опыта исполненных договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках и Законом о контрактной системе не подтверждают квалификацию участника должным образом, поскольку участник имеющий опыт выполнения работ сопоставимого характера по договорам гражданско-правового характера окажется в заведомо невыгодном положении. Решение: Признать жалобу необоснованной. {КонсультантПлюс}*

Можно учитывать опыт за определенный период

Заказчик закупал работы по догазификации населенных пунктов. АС Московского округа не нашел нарушений в том, что учитывался опыт участников только за 2,5 года до публикации извещения. Суд согласился с пояснениями заказчика о том, что предмет закупки имеет социальную значимость. Такой период нужен для оценки актуального опыта участников, чтобы не было риска неисполнения договора.

*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2023 № 09АП-94179/2022 по делу № А40-192746/2022 {КонсультантПлюс}*

Требование документов об оплате заявленного договора могут признать незаконным

АС Северо-Западного округа тоже не нашел нарушений в похожем условии.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.10.2024 № Ф07-12639/2024 по делу № А56-104046/2023 {КонсультантПлюс}](#)

АС Северо-Западного округа посчитал лишним требование документов об оплате заявленного для оценки опыта договора:

- отсутствие таких документов не означает, что обязательства по договору не исполнены и у участника нет опыта. Так, их может не быть, если заказчик задержал оплату договора;
- то, что заказчик принял результат и подписал приемочные акты без замечаний, означает, что договор исполнили добросовестно.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2024 № Ф07-8479/2024 по делу № А56-129114/2022 {КонсультантПлюс}](#)

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2024 № 13АП-182/2024 по делу № А56-129114/2022 {КонсультантПлюс}](#)

ВС РФ же не стал пересматривать дело, в котором суды не нашли нарушений в спорном требовании.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2024 № 309-ЭС24-12630 по делу № А60-7977/2023 {КонсультантПлюс}](#)

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2024 № Ф09-396/24 по делу № А60-7977/2023 {КонсультантПлюс}](#)