

Новшества и спорные вопросы применения Федерального закона № 59-ФЗ
«О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»
Судебная практика за 2023-2024 гг

ПОДБОРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ЗА 2024 ГОД

Статья 16 "Возмещение причиненных убытков и взыскание понесенных расходов при рассмотрении обращений" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2024 по делу N 88а-11574/2024 \(УИД 35RS0001-02-2023-000951-66\) {КонсультантПлюс}](#)

"Как верно отмечено судом первой инстанции, компенсация морального вреда является частью установленного законом механизма восстановления нарушенного права гражданина на своевременное и в полном объеме рассмотрение его обращения органами государственной власти, местного самоуправления и их должностными лицами.

Однако факт причинения нравственных переживаний не презюмируется, не может быть признан очевидным с учетом сферы регулирования правоотношений сторон и подлежит доказыванию."

[Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.04.2024 N 33-10944/2024 {КонсультантПлюс}](#)

"Ссылка в апелляционной жалобе на то, что истцом не представлены доказательства причинения ей нравственных и физических страданий, отклоняется ввиду того, что сам факт незаконности действий государственного органа, осуществляющего публично значимую функцию, является нарушением личных неимущественных прав истца - достоинства личности. В рассматриваемом случае факт причинения истцу морального вреда не вызывает сомнений и не нуждается в доказывании, поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания."

[Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.04.2024 N 88А-9069/2024 \(УИД 24RS0017-01-2022-005752-62\) {КонсультантПлюс}](#)

"Обращал внимание, что законодательство не предусматривает презумпцию наличия физических и нравственных страданий у заявителя, получившего ответ на письменное обращение в нарушение установленного срока, указывал, что суть самого обращения административного истца заключалась в направлении ему копии ответа по ранее поданному обращению, с которым он, следовательно, был уже ознакомлен, оснований для дополнительного ознакомления с материалами по ранее поданному обращению у ответчика не имелось, в связи с чем, действия должностных лиц ОП N 7 МУ МВД России "Красноярское", повлекшие несвоевременное рассмотрение обращения административного истца о направлении ответа на письменное обращение не может расцениваться как действия, нарушающие личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а претерпеваемые К.Д.А. негативные эмоции при ожидании ответа на обращение сверх установленного законом срока не повлекли на его стороне реального ущерба его нематериальным правам."

Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19.03.2024 по делу N 88-7392/2024 (УИД 16RS0046-01-2022-018505-42) {КонсультантПлюс}

"Компенсация морального вреда является частью установленного законом механизма восстановления нарушенного права гражданина на своевременное и в полном объеме рассмотрение его обращения органами государственной власти, местного самоуправления и их должностными лицами.

Таким образом, при установлении факта нарушения порядка рассмотрения обращения гражданина в силу части 1 статьи 16 Федерального закона N 59-ФЗ у гражданина возникает право на компенсацию морального вреда, причиненного указанным нарушением."

*Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24.01.2024 по делу N 33-1370/2024(33-21729/2023) {КонсультантПлюс}**

"Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред."

**Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.05.2024 N 88-8876/2024 данное определение оставлено без изменения.*

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 17.01.2024 по делу N 33-895/2024(33-21224/2023) {КонсультантПлюс}

"Принимая во внимание содержание нарушенного неимущественного права истца на своевременное получение излишне удержанных денежных средств и право на достойное существование, характер причиненных ему нравственных и физических страданий (переживаний), степень вины нарушителя, индивидуальные особенности истца, являющегося пенсионером по старости, инвалидом <...> группы, коллегия приходит к выводу о том, что доводы истца о нарушении ответчиками его прав, подтверждают обоснованность заявленных требований о взыскании компенсации морального вреда, однако, размер соответствующих требований подлежит уменьшению до 1 000 рублей, что согласуется с принципами разумности и справедливости, учитывая пределы заявленных требований, основанных на незаконном удержании денежных средств, без учета размера прожиточного минимума, в апреле 2023 года."