

ПРАКТИКА ФАС ПО ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ № 44-ФЗ: ОБЗОР ЗА СЕНТЯБРЬ 2024 ГОДА

Неверный порядок оценки

При закупке услуг пассажирских перевозок заявки сравнивали в том числе по показателю "Наличие материальных ресурсов". Максимальный балл получал тот, у кого было больше автобусов.

Контролеры признали порядок оценки несправедливым, поскольку он не учитывал количество автобусов, достаточное для исполнения контракта. Наличие нужного объема ресурсов не гарантировало, что участнику начислят баллы по спорному показателю.

Другой заказчик при оценке квалификации применял детализирующий показатель "Общая цена исполненных договоров". Предельное минимальное значение характеристики составило 500% НМЦК.

ФАС и суды сочли такое значение некорректным. Оно не позволяло получить баллы по показателю тем, кто имел опыт аналогичных работ на сумму НМЦК.

["Обзор судебной практики в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

[Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 \(ред. от 23.09.2024\) "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" {КонсультантПлюс}](#)

["Обзор административной практики в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Отклонение заявки за превышение совокупного размера обязательств для уровня СРО

Участника отстранили от строительной закупки за превышение фактического совокупного размера обязательств для 3-го уровня СРО. Заказчик принял такое решение после проверки суммарной стоимости контрактов, которые исполнял участник, и его ценовых предложений по другим закупкам.

ФАС и АС г. Москвы решили, что заказчик вышел за рамки своих полномочий. СРО сама отслеживает соотношение размеров компенсационного взноса и принятых обязательств участника.

["Обзор судебной практики в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Объединение в один лот несвязанных работ

Заказчик приобретал комплекс проектно-изыскательских и строительных работ на 3 разных объектах: распределительной подстанции, водопроводных сетях и газопроводе.

Контролеры посчитали, что объект закупки ограничивал конкуренцию, поскольку работы не обладали однородными признаками и не имели функциональной (технологической) связи. Кроме того, крупный лот накладывал на исполнителя дополнительную кадровую и финансовую нагрузку.

["Обзор практики рассмотрения жалоб на действия \(бездействие\) заказчика, уполномоченного органа \(учреждения\), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)