

НДС ПРИ ЗАКУПКАХ ПО ЗАКОНУ № 223-ФЗ: ПРАКТИКА 2023-2024 ГГ

Два значения НМЦД для участников с разными системами налогообложения

Ставропольское УФАС не поддержало заказчика, который установил в документации два значения НМЦД: с налогом и без него.

Решение Ставропольского УФАС России от 02.02.2024 № 026/07/3-126/2024 Обстоятельства: Поступила жалоба Заявителя, согласно которой Заказчиком нарушен порядок организации и проведения торгов, а именно нарушен срок размещения договора, определенный 8.1.4. Документации о закупке. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений. {КонсультантПлюс}

Контролеры отметили - по Закону № 223-ФЗ так делать нельзя. Заказчику следовало определить одно значение НМЦД для всех участников независимо от системы налогообложения и указать, содержит ли цена НДС.

К сходным выводам приходили ФАС и Красноярское УФАС.

Решение ФАС России от 20.05.2024 № 223ФЗ-160/24 Суть жалобы: 1) Заказчик неправомерно ограничил круг участников ценового тендера исключительно лицами, прошедшими предварительный квалификационный отбор; 2) Заказчик неправомерно установил в электронной версии извещения начальную максимальную цену контракта с НДС и без НДС, что не позволяет определить окончательную сумму, по которой будет заключаться договор по итогам ценового тендера. Решение: 1) Жалоба признана обоснованной, так как возможность участия в ценовом тендере ставится в зависимость от волеизъявления заказчика, действия заказчика ограничивают право заявителя подать заявку на участие в ценовом тендере и нарушают п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках; 2) Жалоба признана обоснованной, так как действия заказчика нарушают п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. {КонсультантПлюс}

Решение Красноярского УФАС России от 28.02.2024 № 024/07/3-461/2024 Нарушение: ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений. {КонсультантПлюс}

Единый налоговый базис для оценки заявок

Московское областное УФАС признало незаконным порядок оценки, при котором предложения участников сопоставляли без НДС.

Решение Московского областного УФАС России от 28.03.2023 по делу № 050/07/223-9539/2023 Нарушение: п. п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений; передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. {КонсультантПлюс}

По мнению контролеров, Закон № 223-ФЗ не допускает приводить ценовые предложения к единому базису. Цены участников сравнивают в том виде, в котором они указаны в заявках.

Подход разделяют АС Волго-Вятского округа, а также Магаданское и Пензенское УФАС.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.02.2024 № Ф01-9108/2023 по делу № А82-6497/2022 {КонсультантПлюс}

Решение Магаданского УФАС России от 14.02.2024 по делу № 049/07/3-34/2024 Нарушение: п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу обоснованной; предписание не выдавать; передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. {КонсультантПлюс}

Решение Пензенского УФАС России от 10.05.2023 № 058/07/3-200/2023 Нарушение: п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу обоснованной; предписание не выдавать. {КонсультантПлюс}

Начисление дополнительных баллов участникам, которые платят НДС

Магаданское УФАС увидело нарушение в том, что заказчик установил в порядке оценки критерий "Снижение налоговой нагрузки". По нему начисляли дополнительные баллы, если участник указал в заявке, что намерен выставить заказчику счет-фактуру или УПД с выделенной суммой НДС.

Контролеры решили, что спорный критерий давал преимущества лицам на ОСН. Участников на упрощенной системе поставили в неравное положение.

Решение Магаданского УФАС России от 02.04.2024 по делу № 049/07/3-83/2024 Нарушение: п. 2 ч. 1 и ч. 6 ст. 3 Закона о закупках. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений; передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. {КонсультантПлюс}

Похожую позицию поддерживал АС Уральского округа. Кемеровское же УФАС высказывало другое мнение.

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2024 № Ф09-759/24 по делу № А50-5460/2023 {КонсультантПлюс}](#)

[Решение Кемеровского УФАС России от 07.05.2024 по жалобе № 042/07/3-652/2024 Обстоятельства: По мнению Заявителя, Заказчик нарушил п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках путем установления неравноправного положения в Документации при оценке и сопоставлении заявок участников в части установления критерия "снижения налоговой нагрузки на Заказчика". Решение: Признать жалобу необоснованной. {КонсультантПлюс}](#)