

Новшества и спорные вопросы применения Федерального закона № 59-ФЗ
«О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»
Судебная практика за 2023-2024 гг

ПОДБОРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ЗА 2023 ГОД

Статья 10 "Рассмотрение обращения" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.10.2023 N Ф09-6419/23 по делу N А60-12059/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Федеральный закон N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ) не содержит требований об установлении личности гражданина, обратившегося с обращением, а напротив законодатель указывает в статье 10 на полное, объективное, всестороннее рассмотрение обращений."

[Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05.09.2023 N 88а-31855/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Между тем, из их толкования в системной взаимосвязи с пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона N 59-ФЗ следует, что процедура рассмотрения обращения завершается принятием решения по его доводам."

[Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2023 по делу N 88-26558/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Часть 4 статьи 10 Закона N 59-ФЗ предусматривает несколько возможностей направления ответа на обращение заявителю."

[Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.07.2023 N 88а-11722/2023 по делу N 2а-645/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Поскольку реализация права на телефонные переговоры обуславливается, в том числе, технической возможностью их осуществления, о наличии (отсутствии) которой спрашивающее звонком лицо должно быть

поставлено в известность, в случае не предоставления самих телефонных переговоров осужденному, применительно к положениям пункта 3 статьи 5, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", пункту 68 ПВР ИУ 2016 г., должен был дан письменный ответ."

[Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.04.2023 N 88а-3660/2023 \(УИД 05RS0021-01-2022-003786-15\) {КонсультантПлюс}](#)

"Возможность перенаправления обращения для рассмотрения в компетентные органы предусмотрена частью 3 статьи 8, пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", согласно которой письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения."

[Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 N 254-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Туркульца Николая Федосеевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" {КонсультантПлюс}](#)

"Таким образом, часть 4 статьи 10 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", будучи направленной на реализацию конституционного права граждан обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления, во взаимосвязи с приведенным правовым регулированием не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте."

[Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2023 N 16АП-1382/2023 по делу N А63-18442/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Таким образом, общие сроки, предусмотренные для рассмотрения обращения граждан Законом N 59-ФЗ, не применяются в отношении рассмотрения заявления ООО Птицефабрика "Грачевская" от 21.12.2021 за N 35 по установленной приказом управления ветеринарии СК от 16 апреля 2021 г. N 63 форме, поскольку процедура рассмотрения таких заявлений определена специальными нормами законодательства, имеющими в

Статья 1 "Сфера применения настоящего Федерального закона" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

отношении общих норм приоритетное значение."

[Решение Верховного Суда РФ от 13.09.2023 N АКПИ23-698 <Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 180 Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, утв. приказом МВД России от 12.09.2013 N 707> {КонсультантПлюс}](#)

"Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", устанавливая обязанность руководителя органа государственной власти проводить личный прием, в то же время не закрепляет порядок его проведения, а также не устанавливает запрета определять порядок организации такого личного приема государственными органами."

[Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2023 N 12АП-5705/2023 по делу N А12-85/2023 {КонсультантПлюс}](#) *

"Как верно отметил суд первой инстанции, при поступлении обращения гражданина или объединения граждан уполномоченное должностное лицо обязано с учетом характера и содержания обращения определить в пределах своих полномочий, в каком порядке оно подлежит рассмотрению с учетом части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ.

Исходя из содержания обращения Мажитова А.К., оно подлежало рассмотрению в порядке, предусмотренном КоАП РФ, а не Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ."

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.08.2023 N Ф02-4402/2023 по делу N А78-13727/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Таким образом, как правильно отмечено судами, по общему правилу положениями Закона N 59-ФЗ установлен запрет на разглашение сведений, содержащихся в обращении гражданина, без согласия последнего."

[Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2023 N 04АП-2975/2023 по делу N А19-4715/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Пункт 2 статьи 1 Закона N 59-ФЗ распространяет действие закона на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Закон N 59-ФЗ не подлежит применению при наличии иного закона, регулирующего порядок рассмотрения обращений."

[Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.07.2023 N 88а-17271/2023 {КонсультантПлюс}](#)

[Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2023 N 88а-4331/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"К числу актов федерального законодательства, устанавливающих специальный порядок рассмотрения обращения граждан, упомянутых в части 2 статьи 1 Федерального закона N 59-ФЗ, относится и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), нормами которого урегулирован порядок рассмотрения обращений граждан, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения."

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.07.2023 N Ф06-5226/2023 по делу N А12-32907/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Между тем, согласно части 2 статьи 1 Федерального закона N 59-ФЗ установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Исходя из содержания обращений товарищества о нарушении ООО "Ситиматик-Волгоград" порядка обращения с ТКО, они подлежали рассмотрению в порядке, предусмотренном КоАП РФ, а не Федеральным законом N 59-ФЗ."

[Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.07.2023 по делу N 88-15633/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"При разрешении настоящего спора судебные инстанции в рассматриваемом случае верно исходили из того, что правоотношения собственника помещения в многоквартирном доме или проживающего в таком помещении лица с организацией, производящей начисление платы за жилищно-коммунальные услуги в соответствии с заключенными агентскими договорами с поставщиками и исполнителями коммунальных услуг, носят гражданско-правовой характер и не свидетельствуют об осуществлении обществом публично значимых функций, следовательно, требования Федерального закона от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" на него не распространяются."

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2023 N 09АП-33296/2023 по делу N А40-296967/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Статьей 1 Федерального закона N 59-ФЗ предусмотрено, что требования настоящего закона не распространяются на правоотношения, урегулированные иными федеральными законами.

Согласно положениям Федерального закона N 78-ФЗ жалобы субъектов предпринимательской деятельности разрешаются Уполномоченным с учетом особенностей, предусмотренных данным федеральным законом."

[Апелляционное определение Московского городского суда от 26.06.2023 по делу N 33-28307/2023 {КонсультантПлюс} *](#)

"Поскольку ООО "УК "РеутКомфорт" не является государственным органом или органом местного самоуправления, его деятельность не регулируется Федеральным законом от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в силу положений ст. 1 названного Федерального Закона."

[*Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023 по делу N 88-27628/2023 данное определение отменено, дело передано на новое рассмотрение в Зюзинский районный суд.](#)

[Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2023 N 88а-8308/2023 по делу N 2а-219/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Исходя из анализа части 3 статьи 1, пункта 5 статьи 4 Федерального закона Российской Федерации от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке обращения граждан Российской Федерации" суд первой инстанции правомерно указал, что депутат представительного органа местного самоуправления, являясь членом такого органа,

фактически является народным избранником, свои полномочия реализует через работу в этом органе путем совместного участия с другими депутатами в принятии решений, выработке рекомендаций, в связи с чем не является должностным лицом в том понимании, которое заложено в пункте 5 статьи 4 Федерального закона N 59-ФЗ, не подпадает под действие данного Федерального закона, обязывающего должностных лиц рассматривать в течение 30 дней и давать ответы на обращения граждан, включая иностранных граждан."

[Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 N 04АП-1116/2023 по делу N А78-12099/2022 {КонсультантПлюс} *](#)

"Учитывая дату регистрации вышеуказанных обращений в ФКУ Упрдор "Забайкалье", положения ч. 1 ст. 12 ФЗ N 59-ФЗ от 02.05.2006 в их системном толковании с положениями ч. 4 ст. 1 ФЗ N 59-ФЗ от 02.05.2006, согласно которым письменное обращение, поступившее в осуществляющее публично значимые функции государственное учреждение в соответствии с его компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, принимая во внимание то, что последний день срока по отдельным обращениям приходится на нерабочий день, ответ на такие обращения должен был быть дан: по обращению от 09.02.2022 за исх. N 97 (вх. N 780 от 28.02.2022) - не позднее 29.03.2022, а по обращениям от 14.03.2022 за исх. N 105 (вх. N 1175 от 25.03.2022), от 16.03.2022 N 107 (N 1174 от 25.03.2022) - не позднее 25.04.2022."

[*Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2023 N Ф02-4415/2023 данное постановление оставлено без изменения.](#)

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 N 4-КГ23-2-К1 \(УИД 50RS0021-01-2020-007862-16\) {КонсультантПлюс}](#)

"Таким образом, ФГБУ "З ЦВКГ им. А.А. Вишневого" Минобороны России является государственным учреждением и осуществляет публично значимые функции в сфере охраны здоровья и медицинской помощи, а потому должно было рассмотреть обращения истца и дать ответ в соответствии с требованиями Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"."

[Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2023 N 08АП-176/2023, 08АП-772/2023 по делу N А46-15756/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Из указанных обстоятельств следует, что у депутатов Совета Дружинского сельского поселения Омского муниципального района Омской области отсутствует возможность реализовать специальные полномочия в

части депутатских запросов (обращений) в силу отсутствия соответствующего нормативного регулирования.

Следовательно, обращение депутата Совета Дружинского сельского поселения Омского муниципального района могло быть реализовано только в общем порядке в соответствии с положениями Закона N 59-ФЗ как и любого иного гражданина."

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.02.2023 N Ф06-27744/2022 по делу N А72-19194/2021 {КонсультантПлюс}](#)

"Суд апелляционной инстанции указал, что предусмотренный Федеральным законом от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Закон N 59-ФЗ) общий порядок рассмотрения распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (часть 2 статьи 1 Закона N 59-ФЗ).

Одним из таких специальных порядков рассмотрения обращений является порядок, предусмотренный статьей 28.1 КоАП РФ."

[Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2023 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 1, пункта 1 статьи 2 и пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.Н. Налевой" {КонсультантПлюс}](#)

"Из приведенных законоположений - особенно с учетом того, что ни они, ни другие содержащиеся в данном законодательном акте нормы не устанавливают каких-либо предельных, а тем более пресекательных, сроков для обращения граждан в государственные органы, в том числе с жалобой, - следует, что Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" наделяет граждан практически неограниченными возможностями внесудебного (административного) обжалования актов государственных органов и их должностных лиц в случаях, когда иными законодательными актами не введен особый (специальный) порядок внесудебного (административного) обжалования."

[Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 N 16-50/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Статья 12 "Сроки рассмотрения письменного обращения"
Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

"В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 59-ФЗ установленный им порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Порядок рассмотрения заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, установлен Федеральным законом об исполнительном производстве."

[Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.01.2023 по делу N 33а-213/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Положения этого закона распространяются на все обращения граждан, за исключением обращений, подлежащих рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (части 1 и 2 статьи 1).

Одним из таких федеральных законов является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяющий порядок уголовного судопроизводства и закрепляющий в главе 16 (статьи 123 - 127) процедуру обжалования действий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, включая прокурора."

[Решение Верховного Суда РФ от 25.09.2023 N АКПИ23-575 <Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 4.1 и 4.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утв. Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36> {КонсультантПлюс}](#)

"Вопреки утверждению административного истца, исходя из положений части 1 статьи 12 и части 3 статьи 13 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" срок предоставления гражданину письменного ответа на вопрос, поставленный на личном приеме, не может превышать 30 дней со дня регистрации обращения."

[Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.08.2023 N 88а-16327/2023 \(УИД 16RS0042-03-2022-008246-85\) {КонсультантПлюс}](#)

"Обязательность рассмотрения поступившего обращения в течение 30 дней со дня его регистрации предусмотрена частью 1 статьи 9, частью 1 статьи 12 указанного Закона."

[Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 N 13АП-1844/2023 по делу N А56-57658/2022 {КонсультантПлюс} *](#)

"По мнению истца, компенсация морального вреда в рассматриваемом случае предусмотрена нормами части 1 статьи 16 Закона N 59-ФЗ в связи с нарушением ответчиком требований статей 10 и 12 Закона N 59-ФЗ, поскольку ответчик никак не ответил ни на одно из 26 обращений истца."

[*Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2023 N Ф07-7843/2023](#)
данное постановление оставлено без изменения

[Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 N 07АП-12168/22 по делу N А27-7666/2022 {КонсультантПлюс} *](#)

"При этом Федеральный закон N 229-ФЗ не регулирует срок рассмотрения заявления стороны исполнительного производства о ходе исполнительного производства, следовательно, такое заявление подлежит рассмотрению в пределах тридцатидневного срока, установленного статьей 12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

[*Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023 N Ф04-2271/2023](#)
данное постановление оставлено без изменения.

[Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2023 N 17АП-14363/2022-АК по делу N А60-23384/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Из анализа положений Закона N 59 установлено, что сроки и порядок направления ответа на обращение Законом N 59-ФЗ не регламентирован.

Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам."

Статья 8 "Направление и регистрация письменного обращения" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.09.2023 N 88а-27260/2023 по делу N 2а-267/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Управлением Роспотребнадзора по Курской области в ответе от 28 июня 2022 года N разъяснено, что вопрос исключения из ЕИБД не относится к компетенции Роспотребнадзора, на основании статьи 8 ФЗ от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а также пункта 2.4 Положения о комитете здравоохранения Курской области обращение Л. направлено для рассмотрения и принятия мер в пределах компетенции в части касающейся в комитет здравоохранения Курской области."

[Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2023 N Ф01-4968/2023 по делу N А11-5871/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Из приведенных норм следует, что обязанность по направлению обращения гражданина на рассмотрение в другой государственный орган возникает у государственного органа только в случае, если письменное обращение содержит вопросы, решение которых не входит в компетенцию государственного органа, которому направлено данное обращение."

[Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.07.2023 N 88А-7539/2023 \(УИД 05RS0017-01-2022-003613-67\) {КонсультантПлюс}](#)

"Ссылка заявителя на то, что обращение от 26 марта 2022 г., направленное в Махачкалинскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Республики Дагестан, рассмотрено ненадлежащим лицом, несостоятельна и подлежит отклонению, так как обращение гражданина в порядке, предусмотренном статьей 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", перенаправлено в орган, уполномоченный рассматривать и разрешать вопросы, поставленные в обращении, с уведомлением административного истца. В соответствии с Положением об Управлении Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Дагестан, утвержденным Приказом ФСИН России от 11 июня 2015 г. N 518, в полномочия УФСИН России по Республике Дагестан входит обязанность контроля деятельности подведомственных учреждений за соблюдением законности и обеспечением прав осужденных и лиц, содержащихся под стражей, в подведомственных учреждениях, исполняющих наказания, и следственных изоляторах, проведение плановых и иных ревизий (проверок) деятельности подведомственных учреждений, а также обеспечение мероприятий по организации рассмотрения обращений граждан.

Следовательно, УФСИН России по Республике Дагестан в лице начальника П., действуя в пределах своей

компетенции органа исполнительной власти и полномочий должностного лица, направило С. полный и своевременный ответ на его обращение письмом от 11 мая 2022 г."

[Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 07.06.2023 N 88а-13044/2023 по делу N 2а-9580/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Исходя из предписаний части 2 статьи 8 и части 1 статьи 9 того же Федерального закона, предусматривающих обязательность регистрации и принятия к рассмотрению каждого из поступивших в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу обращений, также не могут быть приняты во внимание суждения административных ответчиков относительно того, что оба обращения поданы от имени Общественного движения в интересах граждан Республики Татарстан, а не от физического лица.

Ссылка на возможность заявителя самостоятельно отслеживать на интернет-сайте статус обращения судебной коллегией отклоняется, поскольку указанное обстоятельство не освобождает административных ответчиков от обязанности по даче письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов и уведомлению гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган."

[Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2023 N 88а-5241/2023 по делу N 2а-129/2022 \(УИД 05RS0021-01-2022-004877-40\) {КонсультантПлюс}](#)

"Возможность перенаправления обращения для рассмотрения в компетентные органы предусмотрена частью 3 статьи 8, пунктом 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"."

[Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 N 19АП-7607/2022 по делу N А14-7148/2022 {КонсультантПлюс}](#) *

"Наличие компетенции на рассмотрение спорного обращения МОУМИ, не освобождает Администрацию от соблюдения порядка рассмотрения поступившего заявления Общества, как обращения и по смыслу нормативных положений части 4 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" обязывает уведомить обратившееся лицо о переадресации его обращения в уполномоченный орган (МОУМИ)."

* [Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 05.06.2023 N Ф10-1724/2023](#)
данное постановление оставлено без изменения.

Статья 4 "Основные термины, используемые в настоящем Федеральном законе"
Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.08.2023 N 88а-26049/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Положения данного Федерального закона распространяются на все обращения (предложения, заявления, жалобы, устные обращения) граждан, направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа, за исключением обращений, подлежащих рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами (части 1 и 2 статьи 1, пункт 1 статьи 4 Федерального закона N 59-ФЗ)."

[Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2023 N 18АП-8958/2023 по делу N А34-6583/2022 {КонсультантПлюс} *](#)

"Такая форма письменного обращения, как открытое письмо (запрос), опубликованное в СМИ, данным Законом N 59-ФЗ прямо не предусмотрена, однако такая форма обращения не исключена законом, поскольку соответствует понятию "обращение гражданина", определенному в статье 4 Закона N 59-ФЗ."

* [Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2023 N Ф09-7733/23](#)
данное постановление оставлено без изменения.

[Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 N 12АП-12080/2022 по делу N А12-19712/2022 {КонсультантПлюс} *](#)

"Исходя из содержания статьи 4 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ обращением гражданина являются направленные в государственный орган или должностному лицу письменные предложение, заявление или жалоба."

* [Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2023 N Ф06-4024/2023](#)
данное постановление оставлено без изменения.

Статья 9 "Обязательность принятия обращения к рассмотрению" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2023 N Ф04-2568/2023 по делу N А27-13987/2022 {КонсультантПлюс}](#)

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.05.2023 N Ф04-2271/2023 по делу N А27-7666/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Проанализировав положения статей 50, 64.1 Закона N 229-ФЗ, статей 9 и 12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", пункты 2.1, 4.1 Методических рекомендаций по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденными ФССП России 11.04.2014 N 15-9, пункт 3.3.3.9 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом ФССП России от 10.12.2010 N 682, принимая во внимание, что заявление общества поступило в отдел 30.12.2021, зарегистрировано 11.01.2022, 04.02.2022 судебным приставом подготовлен ответ на указанное заявление, который получен обществом 16.02.2022, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии со стороны судебного пристава незаконного бездействия по несвоевременному направлению в адрес взыскателя ответа на запрос о ходе исполнительного производства."

Статья 5 "Права гражданина при рассмотрении обращения" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.07.2023 N 88а-22500/2023 по делу N 2а-6743/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Как установлено судами в оспариваемых судебных актах, заявление С. было рассмотрено уполномоченным должностным лицом в установленные сроки в пределах полномочий, предоставленных действующим законодательством, по результатам рассмотрения ему дан мотивированный ответ. Несогласие заявителя с содержанием ответа на его обращение не может в данном случае рассматриваться как нарушение предусмотренного пункта 3 статьи 5 Федерального закона N 59-ФЗ права гражданина на получение ответа от государственного органа и служить основанием для признания оспариваемого бездействия незаконным."

[Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17.07.2023 N 88а-12232/2023 по делу N 2а-838/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Поскольку реализация права на телефонные разговоры обуславливается, в том числе, технической возможностью их осуществления, о наличии (отсутствии) которой испрашивающее телефонный разговор лицо должно быть поставлено в известность, в случае не предоставления самого телефонного звонка осужденному, применительно к положениям пункта 3 статьи 5, пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 2 мая 2006 г.

Статья 11 "Порядок рассмотрения отдельных обращений" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

№ 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", пункта 68 ПВР ИУ 2016 г., должен был дан письменный ответ."

[Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31.05.2023 № 88а-9368/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Данная норма права предусматривает право руководителя государственного органа прекратить переписку с лицом, которому уже давались разъяснения по вопросам, поставленным в обращении."

[Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13.04.2023 № 88-9166/2023 {КонсультантПлюс}](#)

"Начальником штаба УМВД Г.А. К.П. дан ответ о том, что на ранее направленные им 15 жалоб аналогичного характера дан ответ, новых доводов и обстоятельств в жалобе от 4 февраля 2022 года не содержится, в связи с чем на основании части 5 статьи 11 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" переписка с ним прекращена."

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2023 № Ф05-27391/2022 по делу № А41-46362/2022 {КонсультантПлюс}](#)

"Однако, как предусмотрено той же частью статьи 11 Закона, если в таком обращении (в котором не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, почтовый адрес) содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией."

Статья 2 "Право граждан на обращение" Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 № 4-КГ23-2-К1 \(УИД 50RS0021-01-2020-007862-16\) {КонсультантПлюс}](#)

"Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до введения в действие нового правового регулирования при применении положений части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" следует исходить из того, что они предполагают распространение предписаний данного федерального закона на отношения, связанные с рассмотрением органами государственной власти и местного самоуправления обращений объединений"

граждан, в том числе имеющих статус юридического лица, и не препятствуют распространению порядка рассмотрения обращений граждан, предусмотренного данным федеральным законом, на отношения субъектов обращения с государственными и муниципальными учреждениями и другими организациями, на которые возложено осуществление публично значимых функций."

Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.03.2023 N 88а-8444/2023 по делу N 2а-338/2022 {КонсультантПлюс}

"В статье 33 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 2 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан предусмотрено право граждан обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций."