

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Заявитель жалобы не участвовал в госзакупке – суд отказал в возмещении затрат на юрпомощь

Контролерам пожаловались на то, что заказчик нарушил Закон № 44-ФЗ. Жалобу заявителя признали обоснованной, в извещение внесли изменения. Поскольку его интересы в УФАС представляли юристы, с которыми был заключен договор, он потребовал от заказчика компенсировать расходы на их услуги.

Апелляция и кассация затраты не взыскали:

- то, что юрпомощь была нужна для восстановления нарушенных прав, не доказали. Заявитель не имел намерений участвовать в закупке, поскольку не подавал заявку ни до, ни после изменения извещения;
- договор на юрслужбы – абонентский. Его заключили за несколько месяцев до закупки. На дату принятия контролерами решения он содержал условие об обязанности заявителя ежемесячно оплачивать в том числе юридическое сопровождение его деятельности независимо от объема услуг. Значит, допрасходов в связи с подготовкой жалобы и участием представителей в заседании комиссии УФАС не было. Взыскание спорных затрат приведет к неосновательному обогащению.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2024 № Ф08-8755/2024 по делу № А63-13232/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Отсутствие сообщения площадки о поступлении госконтракта оправдало пропуск срока его подписания

Победителя закупки на текущий ремонт кровли признали уклонившимся, поскольку он не подписал контракт в срок. Сведения включили в РНП.

Три инстанции не увидели недобросовестности, поскольку победитель:

- пропустил срок из-за того, что с электронной площадки ему не пришло уведомление о поступлении проекта контракта;
- принимал меры, чтобы урегулировать ситуацию. На следующий день после признания его уклонившимся, вел переписку с оператором площадки по поводу отсутствия уведомления. Также он сообщил заказчику письмом о причине пропуска срока и намерении заключить сделку. К нему он приложил

Недофинансирование не освобождает госзаказчика от пеней за просрочку оплаты ЖКУ

подписанный контракт и предоставил обеспечение;

- является крупным подрядчиком, который много раз участвовал в закупках и исполнил более 80 контрактов. Значит, у него была возможность выполнить работы и по спорной сделке.

Заказчик вовремя не оплатил энергоресурсы, поэтому теплоснабжающая организация начислила пени и обратилась за их взысканием в суд. Заказчик счел притязания необоснованными, так как просрочка возникла не по его вине, а из-за несвоевременного финансирования.

Три инстанции не поддержали заказчика и взыскали неустойку. Суды напомнили, что недофинансирование не освобождает потребителя от ответственности за просрочку оплаты потребленной энергии.

ВС РФ с выводом согласился.

[Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2024 № 307-ЭС24-20409 по делу № А13-15053/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Частичная поставка товара по госконтракту не говорит о добросовестности контрагента

Заказчик расторг сделку в одностороннем порядке из-за того, что вовремя не получил весь товар. Контрагент предложил допоставить остатки продукции, но заказчик отказался, так как срок контракта уже истек.

ФАС не стала включать сведения о поставщике в РНП, поскольку он принимал меры для исполнения сделки. Суды с решением контролеров не согласились:

- контрагент передал товар не вовремя и не полностью, вводил заказчика в заблуждение о сроках поставки, а также затягивал исполнение. Кроме того, продукция имела недостатки;
- частичную поставку товара (в т.ч. за пределами срока контракта) нельзя считать добросовестным поведением.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2024 № Ф05-20554/2024 по делу № А40-297948/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Ограничения допуска импортных медизделий применяют и при госзакупке шприцов общего назначения

Заказчик приобретал шприцы общего назначения и установил ограничения допуска импортных медизделий.

Контролеры посчитали, что ограничения не следовало применять:

- в перечень импортных медизделий входят одноразовые и многоразовые шприцы-инъекторы с иглами и без. Эти и покупаемые товары не равнозначные;

- по постановлению об ограничениях допуска их применяют, когда совпадает в том числе наименование закупаемого медизделия с наименованием в перечне.

Суды не согласились с таким решением:

- если нет буквального совпадения наименования, то это не означает, что заказчик неверно применил ограничения допуска;
- по КТРУ шприцы-инъекторы поименованы как шприцы общего назначения. И те и другие товары по конструкции одинаковые медизделия. Это доказывает то, что в декларациях соответствия они отвечают одним и тем же ГОСТам;
- наименование вида закупаемого медизделия по функциональному использованию соответствует требованиям постановления об ограничениях допуска. Их установили верно.

[Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2024 № 15АП-13886/2024 по делу № А53-5319/2024 {КонсультантПлюс}](#)

Стороны заключили контракт на ремонт тротуаров. В гарантийный период заказчик выявил дефекты и потребовал их устранить. Подрядчик этого не сделал, поэтому ему начислили штраф, который он также не уплатил.

Три инстанции не увидели оснований для списания штрафа и взыскали его с подрядчика:

- Правила № 783 предусматривают списание неустойки по контрактам, в которых обязательства исполнены в полном объеме. В данном случае подрядчик не выполнил гарантийный ремонт, что было частью сделки, поэтому заказчик законно начислил ему штраф;
- списание штрафа при некачественной работе не будет стимулировать подрядчика выполнять гарантийные обязательства и устранять недостатки своей работы.

ВС РФ позицию поддержал.

[Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2024 № 310-ЭС24-16217 по делу № А64-8171/2023 {КонсультантПлюс}](#)

В январе стороны заключили контракт на благоустройство. Работы должны были завершить до конца сентября, но из-за обильных дождей срок исполнения продлили на месяц.

ВС РФ: суды правомерно отказали в списании штрафа за невыполнение гарантийного ремонта по контракту

ВС РФ не поддержал продление срока госконтракта на благоустройство из-за непогоды

Суд: отпуск сотрудника и поломка ЭЦП не оправдывают пропуск срока подписания госконтракта

Прокурор посчитал соглашение об изменении срока ничтожным. Три инстанции с ним согласились:

- не доказали, что плохая погода мешала соблюсти технологию работ и могла привести к некачественному результату. По Закону № 44-ФЗ временная невозможность исполнить контракт не повод для его корректировки;
- метеоусловия в регионе не были аномальными. Осадки могут выпадать с января по октябрь. При заключении контракта стороны руководствуются общим сроком работ и обязаны соблюдать его с учетом возможных препятствий;
- подрядчик, как профессионал, должен был предвидеть ситуации, которые могут влиять на срок исполнения, поскольку знал о предмете контракта и объеме работ.

ВС РФ отказал в пересмотре дела.

[Определение Верховного Суда РФ от 09.10.2024 № 308-ЭС24-19557 по делу № А53-43294/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Победителя признали уклонившимся, поскольку он не подписал контракт. Контролерам он пояснил, что не сделал этого, так как уполномоченный сотрудник был в отпуске. В суде он сообщил еще об одной причине – поломка ЭЦП.

Контролеры и суды трех инстанций не нашли причин, чтобы не включать сведения в РНП:

- победитель сообщил заказчику о невозможности подписать контракт только после того, как был признан уклонившимся;
- отпуск сотрудника – плановое мероприятие, которое не мешает заключить сделку. Работодателю следовало распределить трудовые обязанности с учетом запланированных отпусков и проконтролировать исполнение этих обязанностей;
- довод о поломке ЭЦП отклонили. Победитель сам решил участвовать в закупке, значит, должен был учитывать специфику заключения контракта и осознать, что из-за его неподписания сведения могут включить в РНП. Неисправность выявили и устранили в последний отведенный для подписания день. То, что она была в течение всего отведенного срока, не доказали.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2024 № 307-ЭС24-14595 по делу № А13-10885/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Госзаказчик без оснований отклонил заявку – суд не взыскал с него затраты на получение гарантии

Суд отклонил довод госзаказчика о том, что списать можно только неуплаченную неустойку по контракту

Заявку участника отклонили из-за того, что он представил неверную гарантию для обеспечения заявки. Позже отклонение признали неправомерным.

Участник обратился в суд, чтобы взыскать с заказчика комиссию за получение гарантии. ВС РФ поддержал кассацию, которая в иске отказала:

- обеспечение заявки – часть стадии заключения контракта. Участник сам выбрал независимую гарантию как способ обеспечения;
- расходы на получение гарантии – предпринимательский риск участника, который связан с желанием участвовать в закупке. Эти расходы нельзя считать убытками, поскольку они возникли из-за требования закона обеспечить заявку.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2024 № 307-ЭС24-11064 по делу № А56-37391/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Подрядчик счел уплаченную им неустойку за просрочку исполнения контракта неосновательным обогащением заказчика. Ее предъявили необоснованно.

Три инстанции решили, что в просрочке виноват подрядчик, однако неустойку следовало списать.

Заказчик возражал: по Правилам № 783 списать можно только неуплаченную неустойку, подрядчик же внес ее добровольно. Суды с доводом не согласились:

- подрядчик сам заплатил неустойку, поскольку боялся неблагоприятных последствий. Такую уплату нельзя считать добровольной. Если ее по требованию заказчика заплатили, это все равно не мешает взыскать неосновательное обогащение при условии, что его доказали;
- подрядчик исполнил обязательства по контракту. Это подтверждают акты о приемке выполненных работ, сам заказчик этого не отрицает. Сумма неустойки не выше 5% цены контракта. Заказчику следовало рассмотреть вопрос о ее списании, а не требовать уплаты;
- списание не право, а обязанность заказчика, которую он не исполнил. Значит, уплаченная неустойка – неосновательное обогащение.

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2024 № Ф09-4173/24 по делу № А34-3426/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Суд подтвердил: цвет и фактуру товара можно согласовать после заключения госконтракта

Контролерам пожаловались на ограничение конкуренции. По условиям закупки на поставку жалюзи и рулонных штор цвет и фактуру следовало согласовать с заказчиком после заключения сделки. Контрагент должен был представить несколько вариантов на выбор в порядке, который определили в контракте.

Контролеры не нашли нарушений. Три инстанции с ними согласились:

- на момент размещения извещения спорные параметры нельзя определить, поскольку в здании, где повесят жалюзи и шторы, ведут ремонт. Цвета и оттенки стен помещений неизвестны. Объект закупки описали так, чтобы обеспечить их эстетический вид;
- по техзаданию контрагент предоставляет варианты цветов и фактур, а заказчик из них выбирает подходящие. Оснований для отказа в их согласовании не предусмотрели;
- ограничение конкуренции не доказали. Требования к товару одинаковы для всех участников и не дают преимущества кому-то из них.

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2024 № Ф10-3415/2024 по делу № А36-9078/2023 {КонсультантПлюс}](#)