

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Чиновника восстановили на службе – справку о доходах нужно подать в разумный срок, решил суд

Муниципального служащего сократили в декабре, а в октябре следующего года суд признал увольнение незаконным и восстановил чиновника на службе. Чуть позже служащего снова уволили – теперь уже в связи с утратой доверия, поскольку он вовремя не подал сведения о доходах и имуществе. Апелляция и кассация нарушений не увидели.

Служащий ссылаясь на то, что в период отчетной кампании (с 1 января по 30 апреля) он фактически не работал. Суды не посчитали уважительной эту причину неподачи сведений. По их мнению, чиновник должен был отчитаться в разумный срок после восстановления. Кроме того, наниматель устно и письменно извещал служащего о такой обязанности.

[Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2024 N 88-24688/2024 \(УИД 42RS0005-01-2024-001633-27\) {КонсультантПлюс}](#)

Решение высших судов по конкретным делам за 2024 год

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.10.2024 N 11-КГПР24-13-К6 \(УИД 16RS0050-01-2023-003222-08\)](#)

Категория спора: Право собственности.

Требования: Об обращении имущества и стоимости имущества в доход Российской Федерации.

Обстоятельства: Прокурор указал, что государственным гражданским служащим и его семьей осуществлялись сделки по приобретению имущества на сумму, превышающую общий доход.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не установлено, какая сумма денежных средств была потрачена семьей на приобретение имущества, соответствовали ли расходы гражданского служащего на приобретение этого имущества полученным им и его семьей доходам; не устранены противоречия в доказательствах относительно стоимости имущества на момент его приобретения.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2024 N 18-КГПР24-26-К4 (УИД 23RS0041-01-2021-019385-95)

Категория: Прочие гражданско-правовые споры.

Требования: Об обращении недвижимого имущества и денежных средств в доход Российской Федерации.

Обстоятельства: По результатам проведенной прокуратурой проверки материалов контроля за расходами лица, замещавшего должность, было установлено, что ответчик путем заключения ряда сделок приобрел в свою собственность объекты недвижимости на общую сумму, превышающую доход за три последних года, предшествующих совершению сделок.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, так как судами не установлены обстоятельства приобретения ответчиком квартиры, земельного участка и жилого дома.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2024 N 18-КГ24-51-К4 (УИД 23RS0059-01-2023-001975-90)

Категория спора: 1) Право собственности; 2) Причинение вреда органами власти.

Требования: 1) О признании права собственности отсутствующим; 2) О взыскании вреда, причиненного в результате незаконных действий органа местного самоуправления.

Обстоятельства: По мнению прокурора, часть приобретенных активов ответчик скрывал от контроля и декларирования.

Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды, удовлетворяя требования, не учли, что доказательств, подтверждающих, что прокурор обратился в суд с иском в защиту нематериальных благ гражданина, который по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, не представлено.

Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 24.09.2024 N АПЛ24-14Д

Категория: Споры с квалификационной коллегией судей.

Требования: О признании незаконными решения квалификационной коллегии судей субъекта РФ о досрочном прекращении полномочий судьи, решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ об оставлении без

изменения указанного решения.

Решение: В удовлетворении требования отказано, так как совершенные судьей действия свидетельствуют о существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении требований законодательства, в связи с чем образуют состав дисциплинарного проступка и влекут применение мер дисциплинарной ответственности, оспариваемые решения приняты в правомочном составе, с соблюдением установленной процедуры, при полном исследовании представленных доказательств.

[Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 21.05.2024 N ДК24-68 {КонсультантПлюс}](#)

Категория: Споры с Квалификационной коллегией судей.

Требования: О признании незаконным решения Квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку совершенные судьей действия свидетельствуют о существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, в связи с чем образуют состав дисциплинарного проступка и влекут применение мер дисциплинарной ответственности.