

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

**ВС РФ: опыт субподряда не подходит для строительной госзакупки с доптребованиями**

Суть спора. Участника конкурса на работы по капремонту дороги отстранили за несоответствие доптребованиям. Он подтвердил квалификацию договором субподряда, но заказчик решил, что такой опыт не подходит.  
Мнение суда. ВС РФ поддержал отклонение заявки: субподрядчик выполняет лишь отдельные работы на объекте и не имеет опыта строительства (реконструкции) в совокупном объеме обязательств.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2025 N 302-ЭС24-20018 по делу N А58-6594/2023 {КонсультантПлюс}](#)

**Наличие этапов не повод списывать неустойку по неисполненному контракту**

Суть спора. Стороны заключили контракт на оснащение станций метро информационными терминалами. Первый этап работ предполагал монтаж техники. Его завершили с просрочкой, поэтому заказчик удержал неустойку из оплаты.

Подрядчик счел удержание незаконным. Заказчику следовало списать неустойку по Правилам N 783, поскольку ее размер не превысил 5% цены контракта, а обязательства по этапу были выполнены.

Мнение суда. ВС РФ с доводами подрядчика не согласился:

- Правила N 783 допускают списание штрафов и пеней, только если обязательства по контракту исполнили в полном объеме. Спорный контракт действует, поэтому списать неустойку пока нельзя;
- этапность контракта не означает, что подрядчик вправе претендовать на списание неустойки. Этапы преследуют единую цель – наличие рабочего, а не только смонтированного оборудования.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2025 N 305-ЭС24-17591 по делу N А40-180941/2023 {КонсультантПлюс}](#)

**По Закону N 44-ФЗ нельзя включать сведения в РНП с опозданием в 2 года**

Суть спора. Заказчик отказался от контракта на проектирование из-за отрицательного заключения госэкспертизы. УФАС не включило информацию о подрядчике в РНП, но спустя 2 года суд обязал контролеров пересмотреть решение, и данные разместили в реестре.

Мнение суда. ВС РФ поддержал суды, которые признали действия УФАС незаконными. Антимонопольный орган не вправе включать сведения в РНП спустя 2 года с момента, когда возникла такая обязанность. Это не соответствует Закону N 44-ФЗ и нарушает права подрядчика.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2025 N 301-ЭС25-845 по делу N А38-4715/2023 {КонсультантПлюс}](#)

**Преимущества  
организациям инвалидов  
при госзакупках: ВС РФ  
отменил разъяснения ФАС**

Суть спора. ФАС сообщала, что преимущества имеют только общероссийские общественные организации инвалидов. На иные общественные организации инвалидов (в т.ч. региональные) преференции не распространяются.

Мнение суда. ВС РФ с таким подходом не согласился:

- структура общероссийского общественного объединения многоуровневая. В одном субъекте РФ можно создать одно региональное отделение. Последнее – часть такой структуры;
- для признания общественной организации общероссийской нужно, чтобы она вела деятельность в более чем половине субъектов РФ. Именно областные и региональные отделения определяют этот статус;
- чтобы получить преимущества при закупках для организаций инвалидов, участник должен иметь специальную правосубъектность. Ее приобретают, когда общественная организация ведет деятельность через свою структуру, в том числе через региональные отделения;
- региональные объединения, как структурные подразделения общероссийской общественной организации инвалидов, имеют право на преимущества при закупках.

[Решение Верховного Суда РФ от 16.01.2025 N АКПИ24-965 <О признании недействующим письма ФАС России от 10.07.2024 N МШ/60841/24 "По вопросу применения статьи 29 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Взамен письма ФАС России от 28.03.2018 N ИА/21098/18"> {КонсультантПлюс}](#)

**Расторжение сделки из-за  
недофинансирования не  
освобождает госзаказчика  
от возмещения убытков**

Суть спора. Контракт на реконструкцию дороги расторгли досрочно в суде по инициативе заказчика из-за недофинансирования. Поскольку для обеспечения сделки подрядчик оформил независимую гарантию, он потребовал от заказчика компенсировать затраты на ее получение.

Мнение судов. Первая и кассационная инстанции деньги взыскали:

- подрядчик надлежаще исполнил обязанность предоставить обеспечение, когда оформил гарантию. Он получил последнюю, чтобы заключить сделку, извлечь прибыль и возместить за счет нее в том числе расходы на оформление гарантии. Контракт он начал исполнять в срок. Его расторгли не по вине подрядчика, а из-за обстоятельств, за которые он не отвечал. Затраты остались некомпенсированными;
- спорные затраты нельзя считать предпринимательским риском, поскольку предоставление обеспечения – это требование Закона N 44-ФЗ;
- заказчик инициировал расторжение сделки. Он не принял мер по своевременному получению лимитов, что помешало исполнить контракт.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

[Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2025 N 303-ЭС24-21810 по делу N А37-1667/2023 {КонсультантПлюс}](#)

**ВС РФ поддержал суды,  
которые не нашли  
нарушений в особых  
требованиях к товару по**

Суть спора. Заказчик приобретал тренажер с ПО для обучения сотрудников навыкам оказания первой медпомощи. Контролеры посчитали, что он ограничил конкуренцию: под характеристики предмета закупки подходит модель товара конкретного производителя.

Мнение судов. Три инстанции с ними не согласились:

## Закону N 223-ФЗ

- закупку проводили среди поставщиков, а не производителей продукции. В документации закрепили, что условие о конкретном товаре рекомендательное, а не обязательное. Участник мог предложить эквивалентную продукцию;
  - для обоснования НМЦД методом анализа рынка заказчик использовал 3 коммерческих предложения разных поставщиков – потенциальных участников закупки, которые могли бы поставить товар;
  - заказчик уже приобретал аналогичный товар не у производителя, а у поставщика по итогам другого тендера. Новая закупка той же продукции нужна для доукомплектования тренажерами персонала, который обучается только на них. Если закупить другие, то сотрудникам придется их осваивать. Это приведет к дополнительным финансовым и временным затратам.
- ВС РФ отказал в пересмотре дела.  
Отметим, в практике можно встретить пример, когда при сходных обстоятельствах суды увидели ограничение конкуренции.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2025 N 304-ЭС24-23853 по делу N А75-20434/2023 {КонсультантПлюс}](#)