

ПОСТАВКА ТОВАРА ПО ЗАЯВКАМ ГОСЗАКАЗЧИКА: ИНТЕРЕСНЫЕ ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ ЗА 2023 - 2024 ГОДЫ

Отказ заказчика направлять заявки на весь объем товара могут признать законным

ВС РФ поддержал суды, которые решили, что заказчик законно не направлял заявки на весь объем товара по контракту.

[Определение Верховного Суда РФ от 11.04.2024 N 304-ЭС24-3724 по делу N A03-4422/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Стороны согласовали, что подача заявок – право заказчика, поэтому он приобретал столько товара, сколько ему нужно.

[Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2023 N 07АП-6184/2023 по делу N A03-4422/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Похожее мнение высказывали АС Центрального и Северо-Западного округов.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.07.2024 N Ф07-9597/2024 по делу N A66-15615/2023 {КонсультантПлюс}](#)

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.03.2024 N Ф10-6978/2023 по делу N A83-7994/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Отсутствие заявок на поставку могут посчитать отказом от сделки и взыскать с заказчика оплату за невыбранную продукцию

9-й ААС счел, что заказчик фактически отказался от исполнения контракта и причинил поставщику убытки, поскольку не направил заявки на поставку товара стоимостью 8 млн руб.

Заказчика обязали возместить контрагенту затраты на закупку продукции. Суд учел, что товар был иностранным, специфичным и приобретался под конкретную сделку, поэтому поставщик не мог найти для него другого покупателя.

Заказчик, который уклоняется от выборки, рискует оплатить остатки товара и неустойку

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2024 N 09АП-37742/2024 по делу N А40-23354/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Подход разделяет АС Уральского округа. С его позицией согласился и ВС РФ.

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2023 N Ф09-1371/22 по делу N А71-3818/2021 {КонсультантПлюс}](#)

[Определение Верховного Суда РФ от 28.09.2023 N 309-ЭС22-12785 по делу N А71-3818/2021 {КонсультантПлюс}](#)

АС Московского округа взыскал с заказчика долг и неустойку, поскольку к концу срока контракта тот заказал и принял лишь часть продукции, хотя поставщик отгрузил весь объем по спецификации.

Суд решил, что поставщик действовал добросовестно, так как передал весь товар в срок. Риск неподачи заявок лежит на заказчике. При этом изменение обстоятельств, на которые контрагент рассчитывал при заключении сделки, не должно ставить его в неопределенное положение.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.09.2024 N Ф05-19215/2024 по делу N А40-9492/2024 {КонсультантПлюс}](#)

11-й ААС в сходном примере взыскал с заказчика в том числе транспортные расходы на доставку продукции.

[Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2023 N 11АП-15924/2023 по делу N А55-12246/2023 {КонсультантПлюс}](#)