

ПРАКТИКА ФАС ПО ЗАКОНУ № 223-ФЗ ЗА ИЮНЬ-СЕНТЯБРЬ 2024 ГОДА

Неверные условия закупки

В первом случае в закупочной документации установили, что поставщик товара должен представить техническую и эксплуатационную документацию, которую подготовили по ГОСТам. Однако стандарты были недействующими.

Должностное лицо заказчика оштрафовали: спорное требование вводит участников в заблуждение. Оно не позволяет оценить возможность участия в закупке и сформировать заявку. Договор согласно этому условию нельзя было исполнить.

Во втором случае в закупочной документации закрепили право заказчика запрашивать на стадии отбора у участников дополнения или разъяснения к заявкам.

Должностное лицо заказчика оштрафовали: возможность получения дополнений и разъяснений зависит от заказчика, поскольку право на запрос он может применять к участникам неодинаково.

["Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

В практике есть пример, когда суды не нашли нарушений в спорном условии. ВС РФ не стал пересматривать дело.

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2024 № Ф09-396/24 по делу № А60-7977/2023 {КонсультантПлюс}](#)

[Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2024 № 309-ЭС24-12630 по делу № А60-7977/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Незаконное отклонение заявки

По условиям закупки техническое предложение участника в числе прочего должно содержать информацию о месте поставки товара. Заявку одного из них отклонили из-за того, что место поставки товара в ней отличалось от места, которое определили в документации.

Контролеры с этим не согласились:

- требование указать в техническом предложении место поставки товара лишнее, поскольку эту информацию нельзя считать функциональной, количественной или качественной характеристикой;
- если участник подал заявку, значит, согласился с условиями исполнения договора, в т.ч. и с местом поставки товаров.

["Обзор практики рассмотрения жалоб на действия \(бездействие\) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

В закупочной документации установили: участник не должен быть в кризисном финансовом состоянии. Этот показатель оценивали по спецметодике на основании копий бухгалтерской отчетности о финансовых результатах за последний год с отметкой налоговой или с квитанцией о ее приеме, которые представляли участники.

Одну из заявок отклонили: отчетность была без отметки или квитанции, что не подтверждает финансовое состояние по спецметодике.

Контролеры с этим не согласились. Суды их поддержали и среди прочего отметили: сведения о финрезультатах за последний год есть в госресурсе бухгалтерской отчетности. Из них следует, что участник не в кризисном состоянии. Значит, он соответствует спорному требованию.

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2024 № Ф05-15590/2024 по делу № А40-219188/2023 {КонсультантПлюс}](#)

["Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(август 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Требование представить лишние документы

Чтобы подтвердить, что товар не контрафактный, участникам следовало представить, например:

- письмо о том, что участник – производитель;
- письмо от производителя о возможности поставки продукции, если участник – дилер.

Те, кто к ним не относится, обязаны были представить:

- документы о покупке товара, если у участника он есть;
- предварительный договор, в частности, с производителем, если продукцию приобретут после закупки.

Контролеры посчитали требование представить такие документы лишним, поскольку оно ограничивает участие в закупке, например, тех, кто не производит товар. Получение нужного документа по запросу участника зависит от производителя. Он не обязан реагировать на эти запросы.

["Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(сентябрь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Неверный порядок оценки заявок

По условиям закупки участникам следовало представить в том числе документ об оплате договора, который заявили для оценки опыта. Контролеры посчитали требование документа лишним:

- расчетные документы подтверждают финансовые операции между сторонами. Их отсутствие не означает, что у участника нет опыта и он не сможет качественно исполнить договор;
- спорное условие ограничивает конкуренцию, поскольку опытный участник без документов об оплате не сможет конкурировать с теми, кто их представил;
- подписанного акта выполненных работ достаточно, чтобы подтвердить участие контрагента в исполнении договора.

["Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(август 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

АС Уральского округа высказывал иное мнение. ВС РФ отказал в пересмотре дела.

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.04.2024 № Ф09-396/24 по делу № А60-7977/2023 {КонсультантПлюс}](#)

Лишнее требование к участникам на этапе подачи заявки

[Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2024 № 309-ЭС24-12630 по делу № А60-7977/2023 {КонсультантПлюс}](#)

По условиям закупки участникам следовало представить справку о наличии материально-технических ресурсов для исполнения договора.

Контролеры решили, что требование лишнее. Отсутствие у участника на этапе подачи заявки ресурсов не влияет на возможность качественно исполнить договор. Оно налагает дополнительную финансовую нагрузку и ограничивает конкуренцию. Если участник победит, ресурсы можно привлечь после подведения итогов закупки.

["Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(август 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

АС Северо-Западного округа не нашел нарушений в спорном требовании. ВС РФ отказал в пересмотре дела.

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.06.2023 № Ф07-5860/2023 по делу № А56-28875/2022 {КонсультантПлюс}](#)

[Определение Верховного Суда РФ от 29.09.2023 № 307-ЭС23-18319 по делу № А56-28875/2022 {КонсультантПлюс}](#)

Порядок оценки заявок

В одном случае для оценки квалификации заказчик принимал договоры с ценой не менее 50% от НМЦД. Контролеры посчитали, что такой порядок оценки:

- ограничивает права участников закупки с опытом исполнения договоров стоимостью до 49% от НМЦД, но суммарно выше ее по общей цене сделок;
- не дает выявить контрагента, который лучше всех исполнит обязательства.

["Обзор практики рассмотрения жалоб на действия \(бездействие\) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" \(июль 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Условия сделки с единственным участником

В другом случае заказчик закупал незамерзающую жидкость для ультразвуковой дефектоскопии рельсов.

Чтобы оценить опыт участников, он требовал от них представить договоры на поставку незамерзающей жидкости именно для таких нужд. Контролеры решили, что заказчик сократил количество участников:

- предмет закупки и договора – поставка товара. Она предполагает ограниченный круг обязательств сторон: передачу товара и его оплату;
- порядок оценки должен позволять объективно и без дискриминации оценить опыт исполнения договоров поставки любой незамерзающей жидкости. Заказчик не доказал, что их условия отличаются от тех, что он требовал.

"Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (июль 2024 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024) {КонсультантПлюс}

В положении и документации о закупке закрепили условие: если конкурентный отбор не состоялся из-за того, что на участие подали лишь 1 надлежащую заявку, то заказчик вправе заключить сделку с единственным участником.

Контролеры решили, что такое условие незаконно, и среди прочего отметили:

- сделка с единственным участником зависит от воли заказчика. Это нарушает принцип равноправия;
- Закон № 223-ФЗ обязывает заключить договор даже при наличии всего одной надлежащей заявки.

"Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (июль 2024 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024) {КонсультантПлюс}

Проект договора

По условиям проекта договора на поставку кабельно-проводниковой продукции победителю следовало согласовать с заказчиком производителя или его представителя для поставки товара. За неисполнение этой обязанности предусмотрен штраф.

Контролеры и суд нашли нарушение:

- в проекте договора нет порядка согласования;
- исполнение договора зависит от воли заказчика. Он может немотивированно отказаться от согласования сделки с тем или иным производителем.

Требовали лишнего

["Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(июль 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Участников строительного конкурса обязали иметь спецтехнику и персонал на этапе подачи заявок, а также подтвердить это документами.

ФАС сочла условие избыточным: участник может привлечь трудовые и материально-технические ресурсы после подведения итогов, если его признают победителем.

Сходную позицию поддержал АС г. Москвы.

[Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.06.2024 по делу № А40-12577/24-17-97 {КонсультантПлюс}](#)

В другой закупке участники должны были обладать лицензией МЧС на монтаж, техобслуживание и ремонт средств пожарной безопасности.

Контролеры увидели в этом ограничение конкуренции. По проекту договора лицензируемые работы не были основными. В таких случаях лицензию от участников не требуют.

["Обзор практики рассмотрения жалоб на действия \(бездействие\) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" \(июнь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

["Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ \(июнь 2024 года\)" \(Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России\) \(Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024\) {КонсультантПлюс}](#)

Дозапрашивали документы и сведения для уточнения заявок

В положении и документации закрепили право заказчика направлять участникам уточняющие запросы, например, если сведения в заявке были неполными.

Объединяли в 1 лот работы на разных объектах

Округляли ценовые предложения при применении антидемпинговых мер

Контролеры признали условие незаконным.

Участие в закупке зависело от воли заказчика. Право на уточняющие запросы могли применять не в равной степени ко всем участникам. Порядок и случаи таких запросов не установили.

Решение ФАС России от 25.06.2024 № 223ФЗ-200/24 Суть жалобы: Заказчиком, организатором неправомерно принято решение о признании заявки победителя соответствующей требованиям документации в результате нарушения порядка проведения закупки в части уточнения заявки на участие в закупке на отборочной стадии. Решение: Жалоба признана обоснованной, поскольку действия заказчика, организатора противоречат п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и нарушают ч. 1 ст. 2, ч. 6 ст. 3, п. п. 2, 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. {КонсультантПлюс}

Заказчик приобретал строительные работы на объектах в разных муниципальных районах.

ФАС решила, что предмет закупки описали неверно. В 1 лот объединили работы на разных объектах, которые не связаны между собой. Это ограничило число участников.

"Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (июнь 2024 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024) {КонсультантПлюс}

Суды согласились с контролерами.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2024 по делу № А40-252524/23-21-2033 {КонсультантПлюс}

Заказчик закупал бортовую одноразовую посуду. Демпингующим участникам снижали результаты оценки по ценовым критериям. Демпинговой ценой считали 0,126 руб. за ланч-бокс и 0,098 руб. за контейнер.

Участник предложил поставить посуду за 0,13 руб. и 0,1 руб. в пределах допустимого процента снижения, но заказчик все равно уменьшил результаты его оценки. Значения демпинговых цен округлили в большую сторону.

ФАС и АС г. Москвы не поддержали подход заказчика:

- для применения антидемпинговых мер участник должен был предложить товар за 0,126 и 0,098 руб., чего сделано не было;

- ни Закон № 223-ФЗ, ни положение и документация о закупке не допускали округлять значения демпинговых цен. Заказчик поступил незаконно.

"Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (июнь 2024 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2024) {КонсультантПлюс}

Решение ФАС России от 21.12.2023 № 223ФЗ-472/23 Суть жалобы: Заказчиком ненадлежащим образом оценена заявка заявителя по ценовым критериям. Решение: Жалоба признана обоснованной, так как заказчик нарушил ч. 6 ст. 3, пп. 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ. {КонсультантПлюс}