

ПРАКТИКА ФАС ПО СПОРНЫМ ВОПРОСАМ

Опыт в строительной госзакупке: ФАС увидела противоречие в подтверждающих документах

Суть спора. Заказчик закупал работы по строительству водозабора с сетями водоснабжения. Для оценки квалификации участников по показателю "опыт" он принимал, в частности:

- договоры на работы по строительству, реконструкции, капремонту, сносу линейного объекта (кроме автодороги);
- разрешение на ввод объекта капстроительства в эксплуатацию (кроме случаев, в которых такое разрешение не выдают по ГрК РФ).

Участник пожаловался на то, что из 26 договоров учли лишь 2. Заказчик пояснил:

- к 24 непринятым договорам не приложили разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, поскольку его выдача не нужна для работ, на которые их заключали. По ГрК РФ разрешение выдают на работы по строительству и реконструкции объекта капстроительства;

• для оценки же принимали договоры на работы, для которых предусмотрена выдача разрешения. Положение об оценке заявок дает право учитывать лишь такие сделки, если в объект закупки входят работы, которые требуют выдачи разрешения.

Мнение ФАС. Контролеры решили, что перечень подтверждающих документов содержит противоречивые сведения. Из-за этого неверно оценили заявку участника.

Порядок оценки позволял представить договоры в том числе на работы по капремонту и сносу линейного объекта (кроме автодороги). Для них не нужна выдача разрешения.

[Решение ФАС России от 25.02.2025 по делу N 28/06/105-1786/2025 Нарушение: п. 4 ч. 2 ст. 42, п. 1 ч. 11 ст. 48 Закона о контрактной системе. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений; передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. {КонсультантПлюс}](#)

Национальный режим: УФАС решило, что в закупке шовного материала мало установить только преимущество

Суть спора. Контролерам пожаловались на то, что заказчик незаконно установил преимущество российской продукции в медицинской госзакупке шовного материала с кодом 21.20.24.120 по ОКПД2.

По мнению подателя жалобы, этот код с наименованием товара "хирургические иглы, колющие инструменты, шприцы" входит в позицию 385 перечня N 2. Шовный материал используют вместе с иглами, значит, следовало установить ограничение закупок импортных товаров.

Заказчик пояснил, что не применил ограничение, поскольку:

- объект закупки – шовный материал, а не иглы. Последние входят в его состав, а не поставляются отдельно по

контракту;

- в перечне N 2 нет такого наименования товара, как шовный материал.

Мнение ФАС. Контролеры не согласились с таким подходом. Заказчик приобретал 5 позиций шовного материала, 4 из них с атравматической иглой. По ГОСТу такие иглы относят к колющим медицинским инструментам, которые скреплены с шовным материалом. Значит, для этих 4 позиций следовало установить ограничение закупок импортных товаров, для позиции шовного материала без иглы – преимущество.

Также контролеры напомнили о позиции Минфина: наименование объекта или предмета закупки необязательно должно дословно совпадать с тем, что указано в перечнях с мерами по предоставлению нацрежима.

К сходным выводам пришло Новосибирское УФАС.

Решение Пензенского УФАС России от 11.02.2025 по жалобе N 058/06/105-76/2025 Нарушение: п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе. Решение: Признать жалобу частично обоснованной; предписание не выдавать. {КонсультантПлюс}

Решение Новосибирского УФАС России от 07.02.2025 N 054/06/14-350/2025 Нарушение: п. 4 Закона о контрактной системе. Решение: Признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении нарушений; передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. {КонсультантПлюс}

Практика ФАС по Закону N 44-ФЗ за январь 2025 года

Неверная позиция доптребований

Суть спора. Заказчик закупал работы по строительству канализационных очистных сооружений, насосных станций и коллекторов, а также работы по реконструкции последних. Он установил доптребования по позиции 7 для работ по строительству, реконструкции объекта капстроительства, кроме линейного.

Мнение ФАС. Контролеры с ним не согласились: по заключению госэкспертизы проектной документации спорный объект закупки относят к линейному объекту. Заказчику следовало установить доптребования по позиции 8 для работ по строительству, реконструкции линейного объекта, кроме автодороги.

Учет лишних договоров для оценки опыта

Суть спора. Для оценки опыта участников закупки работ по реконструкции объекта капстроительства заказчик учитывал в числе прочих договоры на работы по реставрации объектов капстроительства.

Мнение ФАС. Контролеры отметили, что при закупке спорных работ нельзя учитывать договоры на работы по реставрации. Положение об оценке заявок этого не допускает.

**Неправильное
описание объекта
закупки**

Суть спора. По условиям закупки услуг по видеонаблюдению требовалось, чтобы ПО исполнителя было совместимо с системой видеонаблюдения региональной информсистемы на базе ПО заказчика.

Мнение ФАС. Контролеры нашли нарушение: в извещении не указали конкретное ПО, которое есть у заказчика. В нем также нет информации о передаче исполнителю этих данных.

**Допуск заявки без
основания для этого**

Суть спора. Контролерам пожаловались на то, что заказчик без оснований допустил заявку победителя: договор, который он представил, не подходит для закупки с универсальной предквалификацией. Его исполнили ранее чем за 3 года до подачи заявок.

Мнение ФАС. Жалобу признали обоснованной. Заявку следовало отклонить..

"Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа (учреждения), специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при проведении закупок в соответствии с положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (январь 2025 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2025) {КонсультантПлюс}

Практика ФАС по Закону N 223-ФЗ за январь 2025 года

Лишние документы для оценки опыта

Для оценки опыта участникам кроме договоров следовало представить еще и документы об их оплате (выписки из банка или копии платежных поручений). При их отсутствии баллы не начисляли.

Контролеры сочли порядок оценки необъективным, поскольку он ставит участников в зависимость от третьих лиц:

- платежные документы подтверждают проведение финансовых операций между контрагентами и их платежеспособность. Товар по договору могут поставить и принять до окончания срока подачи заявок, а оплатить позднее;
- отсутствие у участника документов об оплате не означает, что он не сможет качественно исполнить договор. Это не основание не допускать к закупке.

Суд согласился с выводами.

Неверное формирование лота

Заказчик закупал строительные работы. Их следовало выполнять на объектах в разных административно-территориальных образованиях.

Контролеры решили, что такое формирование лота ограничивает конкуренцию:

- в закупке не смогут участвовать организации, у которых есть возможность выполнить работы только в одном административно-территориальном образовании, и СМСП;
- работы следовало выполнить одновременно на нескольких объектах. Они расположены на значительном расстоянии друг от друга. Участнику нужны соответствующие ресурсы, чтобы качественно выполнить работы и проконтролировать их. Это не отвечает принципу эффективности закупки.

Суды поддержали контролеров и среди прочего отметили: по каждому из объектов была отдельная проектная документация. Это подтверждало обособленность выполнения работ на каждом объекте.

Избыточные требования к заявке при закупке среди СМСП

Заказчик проводил закупку среди СМСП на услуги по отбору вторичных материальных ресурсов. Участникам следовало представить сертификат об обучении работников по программе повышения квалификации в определенной сфере.

Контролеры, в частности, отметили, что отсутствие сертификатов при подаче заявки не означает, что договор нельзя исполнить качественно. В случае победы участника их можно представить после подведения итогов закупки.

Кроме того, перечень сведений и документов для заявки при закупке среди СМСП закрытый. Спорные сертификаты в него не входят.

Неверный порядок определения победителя при равных ценовых предложениях

Заявитель жалобы первым подал ценовое предложение. Позже ту же цену предложил и победитель. Таковым его определили, поскольку он раньше подал заявку. По условиям положения о закупке при равных ценах у такого участника приоритет.

Контролеры решили, что данный порядок определения победителя нарушает принципы Закона N 223-ФЗ. По очередности подачи заявок нельзя выявлять победителя, поскольку она не имеет связи с итогами закупки.

Также в регламенте работы электронной площадки указано, что в спорной ситуации победителем признают участника, чье предложение о цене поступило раньше. Условия положения о закупке противоречат регламенту.

"Обзор судебной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (январь 2025 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2025) {КонсультантПлюс}

"Обзор практики рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (январь 2025 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2025) {КонсультантПлюс}

"Обзор административной практики в сфере закупок по 223-ФЗ (январь 2025 года)" (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2025) {КонсультантПлюс}